

Semana XXI: del 12 al 18 de junio de 2016

Reporte Semanal de Información Económica Oportuna

Indicadores macroeconómicos

<i>Indicador</i>	10/06/2016	17/06/2016	Variación
<i>Dólar ventanilla (pesos por Dll)</i>	18.58	19.22	↑
<i>Petróleo (Dll por barril)</i>	42.22	38.03	↓
<i>Índice de Precios y Cotizaciones (unidades)</i>	45,662.71	45,225.40	↓
<i>Onza oro troy (Dll por oz)</i>	1,262.79	1,315.88	↑
<i>Onza plata (Dll por oz)</i>	17.30	17.29	↓

Fuente: Secretaría de Economía, Handy and Harman, Periódico El Financiero e Investing.

Finanzas públicas y petróleo

Los precios internacionales del petróleo presentaron su sexta caída desde el 11 de junio pasado, lo que significa una baja que sobrepasa el 10.0%. Según datos de la Secretaría de Economía, la mezcla mexicana de exportación cerró en 38.03 dólares por barril, su menor nivel registrado en cinco semanas, el Brent de Londres cerró en 47.19 dólares por barril, mientras que el West Texas Intermediate se cotizó en 46.21 dólares por barril, estos datos sólo reflejan que los precios del petróleo se alejan aún más de la barrera de los 50 dólares por barril.

Según información extraída del periódico El Financiero, las principales causas de que los precios internacionales del petróleo vayan a la baja, son las siguientes:

Bancos centrales	Japón	Organización de Países Exportadores de Petróleo
<ul style="list-style-type: none">• Estas instituciones han advertido un menor crecimiento de la economía global.• Por lo tanto, habrá menor demanda del sector energético.	<ul style="list-style-type: none">• No se presentó inyección de liquidez para estimular el crecimiento de ese país.• Esto impactó en los precios de los energéticos.	<ul style="list-style-type: none">• Aumentó su producción en 204 mil barriles diarios, alcanzando los 33.4 millones de barriles diarios en mayo.

Los precios del petróleo están ligados a las participaciones que se distribuyen a las entidades federativas y los municipios. Según la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en relación al año pasado, se registró un buen comportamiento en el fondo Impuesto Sobre la Renta (ISR), el cual creció 252.0%, el Impuesto Sobre Automóviles Nuevos (ISAN) registró un crecimiento de 18.0%; mientras que por otro lado, el Fondo de Extracción de Hidrocarburos, el cual se reparte entre las entidades federativas, cayó 46.0%, así mismo lo que corresponde a los municipios que exportan productos energéticos registró una caída de 45.0%.

Las entidades federativas deben de estar precavidas en sus gastos, ya que de darse una recuperación en las participaciones al cierre del año, para el 2017 tendrán que reintegrar los aproximadamente 10 mil millones de pesos que utilizaron del Fondo de Estabilización de Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF), lo cual fue resultado de la caída de las participaciones en los dos primeros meses del año en curso. Aunado a esto, los ingresos petroleros siguen a la baja y probablemente no se recuperen en el corto plazo.

Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas

Según información publicada por Aregional, el Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) es un instrumento que busca fomentar la práctica de la transparencia en los gobiernos estatales en materia de información fiscal, a través de la revisión de sus portales electrónicos públicos oficiales.

El ITDIF 2016 muestra una disminución en disponibilidad y calidad de la información fiscal con una puntuación promedio alcanzada de 78.04 puntos, 3.17 puntos menor a la del año previo. Se analizó el esfuerzo de los 32 estados de la República Mexicana en la armonización contable de la información fiscal y financiera presentada en la Cuenta Pública completa 2014, así como el Programa Anual de Evaluaciones, Informes de Participaciones Federales entregados a municipios, y por último, la armonización de las leyes de transparencia locales con la nueva Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.



La baja en el promedio nacional se explica por el aumento en el grado de exigencia ante los nuevos marcos jurídicos de las Leyes Generales, privilegiándose la calidad de la información sobre la disponibilidad de la misma; por otro lado, la cercanía a elecciones locales en el momento de la evaluación y los recientes cambios de administración.

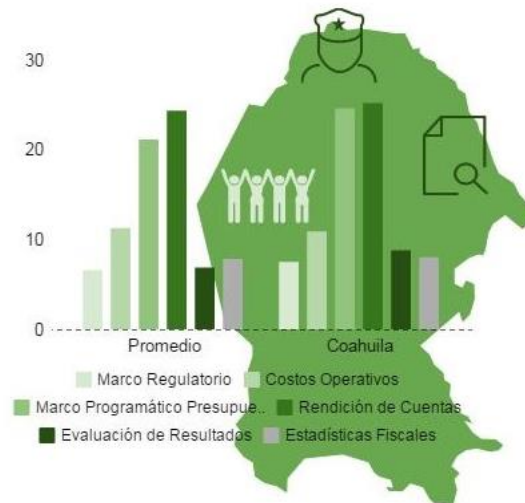
El estado de Coahuila se posiciona en un nivel alto de transparencia, con 85 puntos de 100 en el ITDIF 2016, se caracteriza por mantener asequible prácticamente todos los documentos y estadísticas evaluadas, además la información presentada cuenta con un elevado nivel de desagregación y claridad. Coahuila mejoró su posición respecto al año anterior, colocándose en la séptima posición.

El ITDF 2016 se divide en seis bloques:



El bloque que registró la mayor disponibilidad de información evaluada fue el referente al Marco Regulatorio; sin embargo, los seis bloques evaluados presentaron caídas en su cumplimiento promedio respecto al año 2015. La caída se relaciona con la falta de actualización de los archivos que contienen las leyes vigentes de los Estados, también al incremento de variables de

calidad revisadas con la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.



Coahuila estuvo por debajo del óptimo en tres bloques: costos operativos, rendición de cuentas y estadísticas fiscales. Solamente cuatro entidades federativas de las 32 evaluadas alcanzaron el óptimo en al menos dos de los bloques.

Los resultados del ITDIF 2016 son importantes, ya que son un instrumento efectivo para hacer público el marco legal que regula los aspectos fiscales de las administraciones estatales, la rendición de cuentas y el panorama del ejercicio de los recursos públicos, los cuales reflejan una baja en el promedio del índice con respecto a 2015; sin embargo, vemos una mayor disponibilidad de las variables financieras, reflejando una mejor calidad de la información.

Expectativas

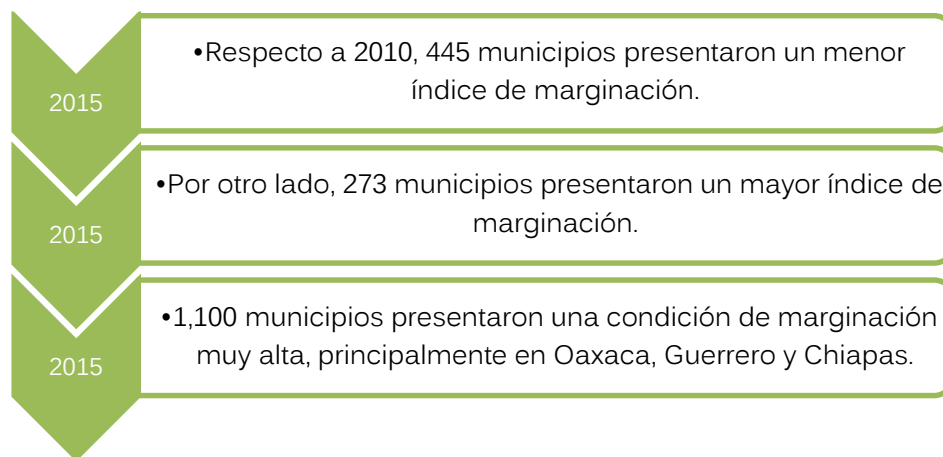
La próxima reunión de la Reserva Federal (FED) y los diferentes bancos centrales de naciones desarrolladas, es el principal factor por el cual las bolsas de valores y divisas registraron pérdidas, mientras que los bonos y otros activos registraron ganancias.

Las bolsas de valores en el mundo evaluadas por el Índice Global de los países registraron un descenso de 1.41%, el mayor de los últimos cuatro meses. Los analistas señalan que existen riesgos para los mercados financieros, consecuencia del movimiento de las tasas de interés por parte de la FED y el referéndum en Reino Unido. Según negociaciones en la Reserva Federal, la probabilidad de un aumento de las tasas de interés para la reunión de julio se ubica en 17.6%. Por su parte, el banco de Japón emitirá también su decisión de política monetaria, donde es posible que se mantengan los actuales estímulos con el fin de alejar la deflación de su economía.

Índice de Marginación en los Municipios 2010 y 2015

El Índice de Marginación es una medida que permite ver el impacto que tienen las carencias en la población como resultado de la falta de acceso a la educación, así como las condiciones de la vivienda, el ingreso y la población.

Según Aregional, con base al Consejo Nacional de Población para 2015, el Índice de Marginación midió las carencias para 2,457 municipios de México, arrojando los siguientes resultados:



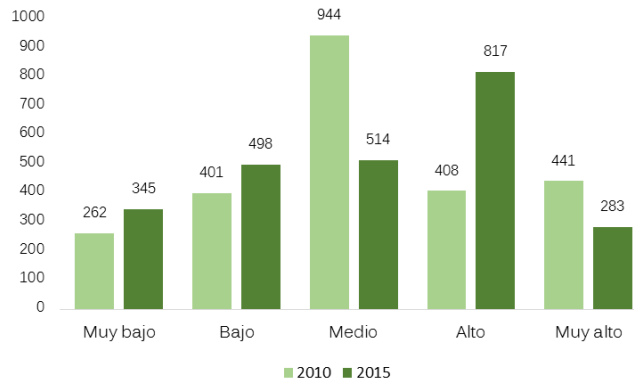
El índice usa las clasificaciones de marginación de la siguiente forma: muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto. Esto es mediante la formación de estratos con el método Dalenius-Hodges, el cual busca que las categorías de clasificación sean lo más homogéneas posibles.

Los estados que registraron una mayor marginación fueron Guerrero, Chiapas y Oaxaca, seguidos por Veracruz, Puebla, San Luis Potosí, Yucatán, Hidalgo, Michoacán y Campeche; por otro lado, Baja California, Coahuila, Nuevo León y la Ciudad de México presentaron un índice de marginación muy bajo.

En la gráfica siguiente se puede observar la evolución de los municipios de 2014 a 2015 según su grado de marginación, los municipios que presentaban un nivel de marginación medio en 2010 se redujeron de 944 a 514 en 2015; en

contraste, los municipios con un grado de marginación alto se incrementaron, pasando de 408 a 817, estas dos variaciones son las más representativas para los municipios de México.

Número de municipios y su grado de marginación 2010 y 2015



Fuente: Aregional con base en información del CONAPO.

Para el caso de Coahuila, en 2015 se obtuvieron los siguientes resultados:

Coahuila

- 21 municipios presentaron un grado de marginación muy bajo.
- 15 municipios presentaron un grado de marginación bajo.
- Solamente dos municipios presentaron un grado de marginación medio.

En cuanto a la variable educación, la cual incluye a la población analfabeta mayor de 15 años y la población de 15 años o más sin primaria completa, las entidades que poseen los 25 municipios con mayor marginación por rezago educativo son Oaxaca, Guerrero, Chiapas, Chihuahua y Veracruz.

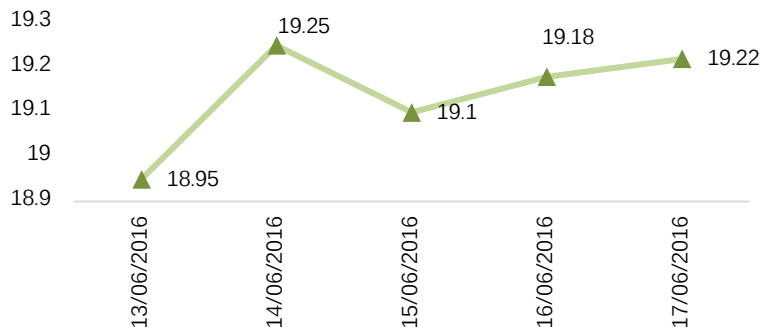
Por el lado de la vivienda, las entidades que mayor grado de marginación presentaron fueron Oaxaca, Guerrero, Chihuahua, Chiapas y Veracruz, donde se toma en cuenta la falta de servicios dentro de la vivienda, el hacinamiento, así como contar con piso de tierra.

La variable población hace referencia a cuántas personas viven en localidades menores a 5,000 habitantes, las entidades que tienen más municipios con esta característica son Oaxaca, Hidalgo, Guerrero, Puebla y San Luis Potosí.

Por último, la variable ingreso es un factor importante ya que permite adquirir bienes y servicios, se considera en grado de marginación cuando la población económicamente activa posee ingresos de dos salarios mínimos, fueron Oaxaca, Chiapas, Puebla y Guerrero las entidades con mayores municipios con marginación por ingresos laborales.

Tipo de cambio

Después de que la semana pasada el peso mexicano presentó ganancias por dos días consecutivos, esta semana nuevamente ha caído frente al dólar. Algunas de las principales razones de dicha situación son la probable salida del Reino Unido de la Unión Europea (Brexit), así como a la incertidumbre que ha mantenido la Reserva Federal de Estados Unidos en materia de si sube o no su tasa de referencia.



A pesar del panorama negativo al cual se enfrenta la moneda mexicana, el Banco de México no ha actuado en el mercado cambiario, ya que su última intervención mediante la venta discrecional de dólares fue hace cuatro meses.

El pasado 14 de junio de 2016 el billete verde registró una máxima cotización de 19.25 pesos por dólar; según analistas prevén que el tipo de cambio se mantenga por encima de la barrera de los 19 pesos por dólar al cierre del segundo trimestre del año en curso, debido a la incertidumbre en el manejo de la política monetaria en Estados Unidos, la caída de los precios del petróleo, el comportamiento de la economía China y el tema del Brexit.

Indicadores macroeconómicos de coyuntura

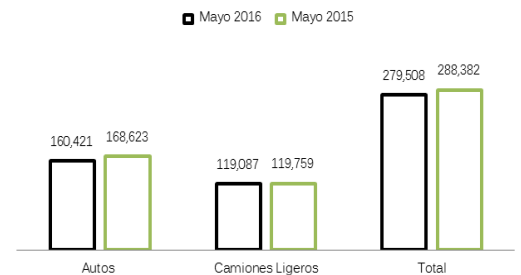
Durante la semana del 06 al 10 de junio de 2016, el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas dio a conocer los siguientes indicadores, a continuación se muestran los resultados más relevantes:

Actividad industrial	En abril, la actividad industrial descendió 0.7% respecto a marzo del mismo año. A tasa anual, la producción total se contrajo 0.85%.
Producción, exportación y ventas internas de la industria automotriz	En mayo la producción automotriz se redujo 3.1%, en tanto las exportaciones descendieron 6.0%. Destaca un crecimiento de 19.2% las ventas internas de automóviles ligeros.
Indicador mensual de consumo privado en el mercado interior	El gasto realizado por los hogares en bienes y servicios pasó de una elevación de 4.10% en marzo de 2015, a un crecimiento de 3.12% en el mismo mes de 2016.
Ventas de la ANTAD	La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales (ANTAD) informó que en mayo las tiendas con más de un año de operación tuvieron un incremento nominal anual de 2.9%.
Índice de confianza del consumidor	El índice de confianza al consumidor registró una reducción anual de 1.18% en mayo de 2016, respecto a la cifra reportada en 2015 de 1.37%.
Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).	La inflación anual se ubicó por treceavo mes consecutivo por debajo del objetivo inflacionario; no obstante, en mayo los precios tuvieron un incremento anual de 2.60%, aún por debajo de la meta inflacionaria.

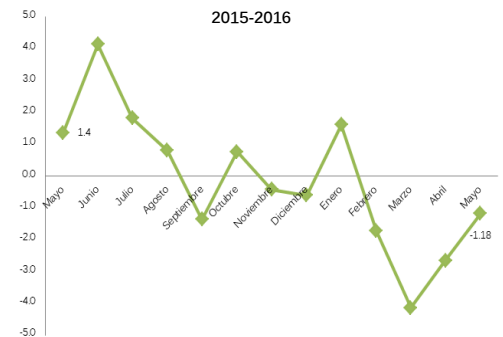
Actividad Industrial 2015-2016



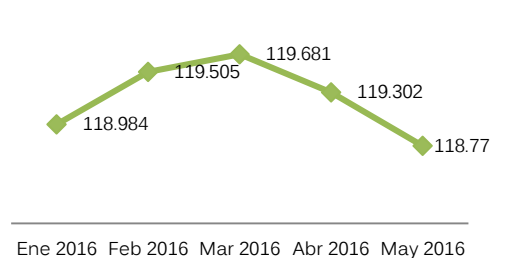
Producción Automotriz 2015-2016



Índice de confianza del consumidor 2015-2016



INPC 2016



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, AMIA y CEFP.